



Rechtbank Oost-Brabant

AANTEKENEN | PER POST | PER FAX 033-4342414

BESTUURSRECHT

Arag Rechtsbijstand
tav mevrouw E. Scheepers
Postbus 230
3830 AE Leusden

bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

t 088-3621000
f 088-3610536
www.rechtspraak.nl

datum 12 maart 2019
onderdeel Afdeling I
contactpersoon mevr H.A. Struppert
doorkiesnummer 088-3611833
ons kenmerk zaaknummer SHE 18 / 1965 WOB V201
uw kenmerk 2018006083-01
bijlage(n)
faxnummer afdeling 088-3610504
onderwerp het beroep van T.P. Wuite te Eindhoven

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SHE 18 / 1965 WOB V201 deel ik u het volgende mee.


De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak

RECHTBANK OOST-BRABANT

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Bestuursrecht

Zaaknummer: SHE 18/1965

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 6 maart 2019 in de zaak tussen

T.P. Wuite, in Eindhoven, eiser,
(gemachtigde: mr. E.F.B. Scheepers),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Eindhoven, het college
(gemachtigde: mr. T.I. van Term).

Procesverloop

Bij brief van 20 maart 2018 heeft het college het verzoek van eiser om informatie toegewezen.

Bij besluit van 6 juli 2018 (het bestreden besluit) heeft het college het hiertegen gemaakte bezwaar van eiser niet-ontvankelijk verklaard.

Hiertegen heeft eiser beroep ingesteld.

Het college heeft een verweerschrift ingediend.

De zitting heeft plaatsgevonden op 18 december 2018. Eiser is samen met zijn gemachtigde naar de zitting gekomen. Het college heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank gaat uit van de volgende feiten.

Bij brief van 23 februari 2018 heeft eiser het volgende verzoek ingediend bij verweerder:
“(…)

Middels deze brief wil ik u verzoeken aan mij (het liefst digitaal) de volgende informatie conform de Wet openbaarheid van bestuur te doen toekomen:

- *de bestuurlijke afhandeling van de klachten naar aanleiding van het evenement “VOLBEAT” dat plaatsvond op 5 september jl., inhoudende de eventuele motivering van de overweging om niet tot handhaving over te gaan;*
- *informatie over de geluidsklachten die gemeente Eindhoven heeft ontvangen naar aanleiding van alle evenementen die in de gemeente hebben plaatsgevonden in 2017 en de afhandeling hiervan;*

-
- *de inhoudelijke vergunningsvoorschriften van de verleende vergunning voor het evenement "VOL-BEAT" in 2017.*
(...)"

Bij het primaire besluit heeft het college vervolgens een aantal documenten verstrekt. Omdat eiser vindt dat de reactie van het college niet volledig is, heeft hij bezwaar gemaakt.

Tijdens de bezwaarfase heeft de gemeente telefonisch contact opgenomen met eiser. In een e-mailbericht van een medewerker van de gemeente Eindhoven aan de gemachtigde van eiser van 29 juni 2018 is hierover, voor zover van belang, het volgende vermeld:

" (...)
Naar aanleiding hiervan heb ik hedenmiddag tweemaal telefonisch contact gehad met uw cliënt, [eiser].
Hij heeft (...) gevraagd of wij eerst een beslissing op zijn bezwaarschrift willen nemen. (...)
Tevens heeft hij tijdens het telefoongesprek tweemaal benadrukt dat hij de betrokken informatie bij ons heeft opgevraagd omdat hij in de toekomst van plan is om bezwaar te gaan maken tegen evenementen in onze gemeente, waarbij er (luide) muziek wordt afgespeeld.
(...)"

2. Volgens het college is het bezwaar van eiser niet-ontvankelijk omdat hij met zijn verzoek geen openbaarmaking voor een ieder beoogt, gelet op zijn uitlatingen tijdens het telefoongesprek van 29 juni 2018. Uit de uitlatingen van eiser leidt het college af dat het verzoek enkel en alleen is gedaan met het doel informatie te verkrijgen, die kan worden gebruikt in (een) door eiser te initiëren bezwarenprocedures(s) over evenementen waarbij (luide) muziek wordt afgespeeld. Nu gelet hierop het verzoek van eiser geen verzoek om toepassing van de Wob bevat en het ook geen aanvraag is in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), betreft de brief van 20 maart 2018 geen besluit. Het hiertegen gemaakte bezwaar is daarom niet-ontvankelijk. Als gevolg daarvan verstrekt het college geen (verdere) stukken en kwalificeert hij de verstrekking die al heeft plaatsgevonden als een feitelijke handeling. Het college wijst op de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 22 december 2017 (ECLI:NL:RBNHO:2017:10595) en naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 januari 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:58), 15 februari 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:384) en van 28 juni 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:1702).

3. Eiser vindt dat het college zijn bezwaar ten onrechte niet-ontvankelijk heeft verklaard. Eiser ervaart geluidsoverlast door evenementen in de gemeente Eindhoven. De klachtafhandeling van de door hem en veel buurtbewoners ingediende klachten, heeft bij eiser het vermoeden gewekt dat hij niet de enige is met die negatieve ervaringen. Samen met enkele anderen is eiser een collectief gestart om meer bewustheid te creëren over geluidsoverlast door evenementen. Eiser wil geïnformeerd het debat aangaan met raadsleden, journalisten en met andere inwoners van de gemeente Eindhoven. Hieruit volgt dan ook dat het doel van het Wob-verzoek van eiser juist is om de opgevraagde informatie openbaar te maken voor een ieder. De enkele omstandigheid dat eiser in de toekomst van plan is om bezwaar te gaan maken tegen evenementen in de gemeente, maakt dat niet anders. Door het bestreden besluit te baseren op het telefoongesprek, waarvan de precieze inhoud niet valt te controleren, is bovendien sprake van een motiveringsgebrek. De uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 22 december 2017 waarnaar het college verwijst, is niet vergelijkbaar met deze zaak. In deze zaak is geen sprake van een lopende procedure en er bestaat ook nog geen concreet voornemen daartoe.

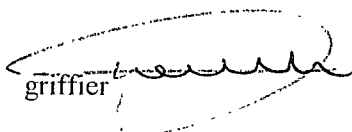
-
4. De rechtbank is van oordeel dat het college het bezwaar van eiser ten onrechte niet-ontvankelijk heeft verklaard. Anders dan het college vindt, kan uit de mededeling van eiser tijdens het telefoongesprek op 29 juni 2018 niet worden afgeleid dat eiser met zijn verzoek geen openbaarmaking beoogt voor een ieder in de zin van de Wob. De rechtbank overweegt daartoe in de eerste plaats dat dit telefoongesprek met eiser op 29 juni 2018 niet formeel heeft plaatsgevonden in het kader van de bezwaarprocedure tegen het primaire besluit. Dat eiser tijdens dit telefoongesprek heeft meegedeeld dat hij de verzochte informatie in de toekomst wil gebruiken voor procedures is – nog afgezien van de informele context waarin die mededeling is gedaan – onvoldoende om de conclusie te dragen dat eiser met zijn verzoek geen openbaarmaking voor een ieder heeft beoogd. Tijdens de zitting heeft de gemachtigde van het college desgevraagd verklaard dat tijdens het telefoongesprek niet is doorgevraagd om helder te krijgen wat eiser met die mededeling precies bedoelde, terwijl eiser ter onderbouwing van zijn betoog dat sprake is van openbaarmaking voor een ieder uitgebreid heeft verklaard over het doel van zijn verzoek en het doel en de werkzaamheden van het door hem gevormde collectief op het gebied van geluidsoverlast door evenementen binnen de gemeente. Het betoog van het college dat eiser dat allemaal eerder had moeten aanvoeren, volgt de rechtbank niet, nu het uitgangspunt van de Wob is dat iemand die een Wob-verzoek indient, geen belang hoeft te stellen. Bovendien is van een al lopende procedure van eiser tegen de gemeente geen sprake.
5. Gelet hierop is het beroep gegrond. Het bestreden besluit wordt vernietigd en het college zal alsnog inhoudelijk op het bezwaar moeten beslissen.
6. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.024,- (1 punt voor het indienen van het beroepsschrift, 1 punt voor het verschijnen op de zitting met een waarde per punt van € 501,- en een wegingsfactor 1).
7. De rechtbank bepaalt verder dat het college aan eiser het betaalde griffierecht voldoet.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt het college op een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak;
- draagt het college op het griffierecht van € 170,- aan eiser te vergoeden;
- veroordeelt het college in de proceskosten tot een bedrag van € 1.024,-, te betalen aan eiser.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.H. Dworakowski-Kelders, rechter, in aanwezigheid mr. E.C.J. Kohl, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 6 maart 2019.


griffier


rechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

12 MRT 2019

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hoger beroepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.



de Rechtspraak

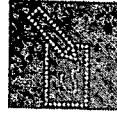
Rechtbank Oost-Brabant

AANTEKENEN [] PER POST [] E

Arag Rechtsbijstand
tav mevrouw E. Scheepers
Postbus 230
3830 AE Leusden

Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch

RECHTBANK OOST-BRABANT
Postbus 70584, 5201CZ 'S-HERTOGENBOSCH



R Aangetekend

G-A-1

recommandé

NL

3SQYAM700036134

ARAG
Postbus 230
3830AE LEUSDEN



Port Betaald

7077 L

1 gr.



3SQYAM700036134